



14020011617063

900108975_30677193



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-241570/2021

26-1679

14 декабря 2021 года

резюмирующая часть решения объявлена 07 декабря 2021 года

полный текст решения изготовлен 14 декабря 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Скрябиной Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАПОЛИС"

(117393, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ОБРУЧЕВСКИЙ
ВН.ТЕР.Г., ПРОФСОЮЗНАЯ УЛ., Д. 56, ЭТАЖ 8, ПОМЕЩ. 52, ОГРН:
1177746949170, Дата присвоения ОГРН: 08.09.2017, ИНН: 7728379073)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОЛО-МОНОЛИТ"

(117393, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ОБРУЧЕВСКИЙ
ВН.ТЕР.Г., ПРОФСОЮЗНАЯ УЛ., Д. 56, ЭТАЖ 8, ПОМЕЩ. 53, ОГРН:
5157746007029, Дата присвоения ОГРН: 03.11.2015, ИНН: 7728318232)

о взыскании задолженности по договору займа № 07 от 29.03.2021 г. в размере 6 500
000 руб., процентов по договору займа в размере 145 528,77 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 93 613,01 руб.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАПОЛИС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОЛО-МОНОЛИТ" о взыскании задолженности по договору займа № 07 от 29.03.2021 г. в размере 6 500 000 руб., процентов по договору займа в размере 145 528,77 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 93 613,01 руб.

В силу пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Согласно статьям 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (пункт 2 части 4 статьи 123 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, копия определения о принятии искового заявления к производству, направлена истцу и ответчику по всем известным суду адресам, однако отзыв на иск, как то предусмотрено статьей 131 АПК РФ, а также

документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения, в обоснование своей позиции, от ответчика не поступили.

При этом суд особо отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу статьи 131 АПК РФ лица, является процессуальной обязанностью ответчика.

В определении суда, суд обязывал ответчика представить письменный мотивированный отзыв с контррасчетом в порядке статьи 131 АПК РФ лица за пять дней до даты судебного заседания.

В нарушение статьи 131 АПК РФ лица, ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 и статья 41 АПК РФ).

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Верховного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились, возражений против завершения подготовки дела, открытия судебного заседания и рассмотрения спора по существу не заявили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и ответчика в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ, с учетом пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству», статей 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования правомерны и подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 29 марта 2021 года заключен договор займа №07, на основании которого ответчику был предоставлен заем в размере 11 800 000 (Одиннадцать миллионов восемьсот тысяч) руб.

В соответствии с пунктом 2.2. договора сумма займа, была перечислена истцом на расчетный счет ответчика частями согласно установленному графику, а именно:

- 2 000 000 руб. 29 марта 2021 года по платежному поручению № 157,
- 3 000 000 руб. 31 марта 2021 года по платежному поручению № 161,
- 3 000 000 рублей 23 апреля 2021 года по платежному поручению № 252,
- 1 500 000 руб. 28 апреля 2021 года по платежному поручению № 278,
- 2 000 000 руб. 08 июня 2021 года по платежному поручению № 397,
- 300 000 руб. 17 июня 2021 года по платежному поручению № 427.

В соответствии с пунктом 1.1. договора проценты за пользование займом взимаются из расчета 6,5 % годовых. В соответствии с пунктом 1.2. договора денежные средства по займу должны быть возвращены истцу в срок до 30 июня 2021 года.

Ответчиком денежные средства истцу не возвращены.

Истец обратился в адрес ответчика с претензией с требованием о погашении задолженности, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ в случае, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

Из содержания приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Ответчик в установленный срок сумму займа не возвратил истцу, таким образом, требования истца о взыскании суммы основного долга подлежат удовлетворению.

В соответствии с условиями договора истец начислил ответчику проценты за пользование суммой займа в размере 145 528,77 руб. по состоянию на 20.09.2021 г.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчиком не представлено доказательств уплаты суммы основного долга суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование займом.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 93 613,01 руб. за период с 01.07.2021 г. по 20.09.2021 г.

Расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании процентов является обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 12, 307, 308, 309, 310, 395, 807, 808, 809, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 123, 136, 137, 156, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОЛО-МОНОЛИТ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАПОЛИС" задолженность по договору займа № 07 от 29.03.2021 г. в размере 6 500 000 руб., проценты по договору займа в размере 145 528,77 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 93 613,01 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 56 696 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 14.09.2021 13:54:46

Кому выдана Нечипоренко Наталия Владимировна