



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-34441/2022

г. Москва
«12» августа 2022 г.

Дело № А40-269376/21

Резолютивная часть постановления объявлена «11» августа 2022 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «12» августа 2022 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: В.И. Тетюка
Судей: Е.М. Новиковой, О.Н. Семикиной
при ведении протокола судебного заседания Е.И. Азарёнок
рассмотрев в закрытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 апреля 2022 года по делу № А40-
269376/21
по иску ООО «ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ»
к ООО «СОЛО-МОНОЛИТ»
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:
от истца: Ванеева-Вантеева Н.А. – конкурсный управляющий
от ответчика: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ» в лице конкурсного управляющего Ванёвой-Вантеевой Натальи Алексеевны обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «СОЛО-МОНОЛИТ» о взыскании суммы задолженности в размере 59 166 858,72 руб. (с учетом уточнения заявленных требований в соответствии со ст. 49 АПК РФ).

Решением суда от 11.04.2022г. в удовлетворении иска отказано.

ООО «ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным, приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что у ответчика имеется спорная задолженность, она признана ответчиком.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в его отсутствие.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, выслушав представителя истца, проверив доводы жалобы, пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2021 г. ООО «ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ» (ИНН 7716701338, ОГРН 1117746871384) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утверждена Ванёва-Вантеева Наталья Алексеевна (ИНН 352831054802, адрес: 162612, Вологодская обл., г. Череповец, а/я 28).

В обоснование заявленных требований истец указал, что в целях проведения мероприятий по выявлению дебиторской задолженности, сделок должника, подлежащих оспариванию, конкурсным управляющим был проведен анализ приходных/расходных операций по расчетным счетам должника, сделаны запросы в адрес контрагентов, направлены соответствующие претензии.

По результатам указанных выше мероприятий выявлено наличие следующих договорных отношений: в период с 2016 по 2018 г.г. между ООО «СОЛО-МОНОЛИТ» (подрядчик) и ООО «ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ» (субподрядчик) были заключены договоры подряда: № 30/12 от 30.12.2016 г., № 2 от 10.01.2017 г., № 3 от 27.01.2017 г., № 4 от 08.02.2017 г., № 5 от 27.06.2017 г., № СУ-01/03/18 от 01.03.2018 г., № СУ-024/08/18 от 15.03.2018 г. Предметом договоров являлось выполнение субподрядчиком комплекса работ по устройству монолитной фундаментной плиты, стен, пилон и перекрытия техподполья, стен и перекрытий этажей.

Истец указал, что выполнение субподрядчиком своих обязательств по указанным выше договорам подтверждено Актами о приемке выполненных работ, счетами-фактурами.

Также истец указал, что задолженность подрядчика по оплате, с учетом приходных операций по счетам должника, а также согласно Акту сверки взаимных расчетов за период с января 2027 г. по декабрь 2020 г. составила 76 988 961,32 руб.

В период с 09.12 по 30.03.2022 г. на расчетный счет истца во исполнение обязательств по оплате дебиторской задолженности от ответчика поступило 17 822 102,60 руб., соответственно размер задолженности составляет 59 166 858,72 руб.

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают, в том числе из договора.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных правовых актов.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчиком заявлено о том, что истцом пропущен срок исковой давности.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно пункту 1 статьи 192 ГК РФ, срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Как установлено судом первой инстанции, срок по оплате ответчиком субподрядных работ, выполненных истцом в рамках договоров подряда № 30/12 от 30.12.2016 г., № 2 от 10.01.2017 г., № 3 от 27.01.2017 г., № 4 от 08.02.2017 г., № 5 от 27.06.2017 г., № СУ-01/03/18 от 01.03.2018 г., № СУ-024/08/18 от 15.03.2018 г. был определен датой выставления субподрядчиком счета.

Анализ указанных выше договоров позволил суду первой инстанции сделать вывод о том, что исковое заявление направлено истцом по договорам подряда № 30/12 от 30.12.2016 г., № 2 от 10.01.2017 г., № 3 от 27.01.2017 г., № 4 от 08.02.2017 г., № 5 от 27.06.2017 г., с пропуском срока исковой давности.

Как указал суд в решении, доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствующих своевременному обращению в суд за защитой нарушенного права, истцом не представлено, в связи с чем, не имеется оснований полагать, что срок пропущен по уважительной причине.

Ответчиком за период с 28.12.2021 г. по 02.03.2022 г. частично оплачена задолженность истцу по договорам № СУ-01/03/18 от 01.03.2018 г., № СУ-024/08/18 от 15.03.2018 г., которая имела место быть в пределах сроков исковой давности. Доказательств иного истцом в материалы дела не представлено

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности по требованиям об оплате задолженности за выполненные работы по Договорам подряда № 30/12 от 30.12.2016 г., № 2 от 10.01.2017 г., № 3 от 27.01.2017 г., № 4 от 08.02.2017 г., № 5 от 27.06.2017 г.

С учетом изложенного, суд первой инстанции посчитал, что правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется, в связи с чем отказал в иске в полном объеме.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

На основании разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 21 Постановления № 43 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» от 29.09.2015, необходимо учитывать, что по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также непосредственно положения пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которого если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново.

Из материалов дела следует, что ответчик направил истцу письмо от 30.12.2020г. (т. 1 л.д. 19), в котором признал наличие задолженности перед истцом в размере 76 988 961,32 руб. – изначально заявленной истцом сумме долга, до погашения ответчиком части задолженности.

К указанному письму ответчик приложил акт сверки взаимных расчетов за период: январь 2017г. – декабрь 2020г. (т. 1 л.д. 20-22), в котором также указана сумма задолженности ответчика перед истцом в размере 76 988 961,32 руб.

Как письмо, так и акт сверки взаимных расчетов подписаны со стороны ответчика его генеральным директором, они содержат оттиски печати ООО «СОЛО-МОНОЛИТ».

Ответчиком указанные документы не оспорены, об их фальсификации не заявлено.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу, что ответчик признал в письменной форме спорный долг перед истцом, в связи с чем течение исковой давности началось заново, и принимая во внимание, что письмо ответчика датировано 30.12.2020г., акт сверки взаимных расчетов составлен за период по декабрь 2020г., срок исковой давности в данном случае нельзя считать пропущенным.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что наличие спорной задолженности подтверждено первичными документами, в частности, актами о приемке выполненных работ КС-2, справками о стоимости выполненных работ КС-3, подписанными обеими сторонами, наличие и размер задолженности признаны ответчиком, апелляционный суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению в заявленном размере, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 апреля 2022 года по делу № А40-269376/21 отменить.

Взыскать с ООО «СОЛО-МОНОЛИТ» в пользу ООО «ИНВЕСТСТРОЙМОНТАЖ» задолженность в размере 59 166 858 руб. 72 коп., расходы по оплате госпошлины по иску в размере 200 000 руб., расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

Е.М. Новикова

О.Н. Семикина